

1. Вработувањето на сопругата на судијата кај тужениот во спорот, кај тужителот предизвикува сомнеж во врска со непристрасноста на судијата односно постои објективна оправданост за стравувањето на жалителот дека судечкиот судија има недостаток на непристрасност во мера потребна согласно чл.6 од Конвенцијата за заштита на човековите права и основни слободи.

Од образложението:

Во конкретниот предмет се работи за парничен предмет поведен од страна на жалителот З.Н. пред Основен суд Штип во 1997 год. против Осигурителната компанија "В.В" со која жалителот склучил полиса за осигурување против ризик од смрт на кравите кои ги поседувал. По смртта на една од кравите на жалителот, тужениот одбил да плати за загубата, по што жалителот повел парница пред Основен суд Штип кој го одбил тужбеното барање на тужителот-сега жалителот. По жалба на оваа одлука постапувал Апелационен суд Штип кој ја укинал одлуката на првостепениот суд и го вратил предметот на повторно постапување. При повторното судење, првостепениот суд повторно го одбил тужбеното барање. При повторна жалба, жалителот приговорил на пристрасноста на судијата, бидејќи неговата сопруга започнала со работен однос кај тужениот во спорот веднаш по започнувањето на постапката. Апелациониот суд ја одбил жалбата на жалителот со што одлуката станала конечна.

Жалителот пред Европскиот суд се жали дека неговиот предмет не бил разгледан од страна на непристрасен суд, бидејќи сопругата на судијата која одлучувал по предметот била вработена кај тужениот со значително висока плата, веднаш по отпочнување на постапката - кој факт влијаел врз судската непристрасност. Според ова, е извршена повреда на чл.6 од Конвенцијата за заштита на човековите права и основни слободи каде е предвидено дека "Секој има право на фер судење од страна на независен и непристрасен трибунал основан со Закон".

По оценка на Европскиот суд постоењето на непристрасноста мора да биде определена согласно субјективен тест, односно врз основа на лично убедување на конкретниот судија во конкретниот предмет. Европскиот суд констатира дека *судечкиот судија го нема извистено Претседателот на судот за вработувањето на неговата сопруга кај тужениот, како што е предвидено во чл. 66 од ЗПП, кој пак треба да одлучи дали треба да биде изземен*. Дури и во отсуство на било каква финансиска врска помеѓу судијата и тужениот, фактот дека неговата сопруга била вработена кај тужениот е постоење на сомнеж за непристрасност. Судот нотира дека жалителот се жалел дека ова вработување на сопругата на судијата од страна на тужениот веднаш по поднесувањето на тужбата, објективно фрла сомнеж во врска со неговата непристрасност. Овој суд наоѓа дека земајќи ги во предвид околностите на конкретниот предмет постои објективно оправдување за стравувањето на жалителот дека судија имал недостаток на

непристрасност во мера потребна согласно чл.6 од наведената Конвенција.

Пресуда на Европскиот суд за човекови права од 20.12.2007 година.