

**ОД РАБОТНА СРЕДБА НА КРИВИЧНИТЕ ОДДЕЛИ  
НА АПЕЛАЦИОНИТЕ СУДОВИ  
СКОПЈЕ, БИТОЛА, ШТИП И ГОСТИВАР**

**КЗ**

1. Разграничување помеѓу кривичното дело каде што како квалификаторен елемент е група банда или повеќе лица, а со чл.22 од КЗ (со извршители)

**ЗАКЛУЧОК**

Кога како битен елемент на кривичното дело е предвидена група, банда или друго злосторничко здружение или организација и во описот на делото е опфатен овој елемент, како на пример кај кривичното дело од чл.237 ст.2, чл.394 и чл.418 –в од КЗ обвинетите не треба да имаат третман на со извршители во смисла на одредбата од чл.22 од КЗ.

2. Што се подразбира под посредно имотна корист во кривично правна смисла?

**ЗАКЛУЧОК:**

Посебната имотна корист е уредена со новата одредба од чл.97а од ЗИД на КЗ како посебна казнено правна мерка која предвидува конфискација на посредна имотна корист која го опфаќа имотот во кој е трансферирана непосредната имотна корист, како и користа помешана со легално добиениот имот и секој приход што произлегува од така трансферираната или помешана корист.

3. Дали обвинетиот чини две кривични дела неплаќање издршка од чл.202 ст.1 од КЗ, ако со правосилна судска одлука е задолжен да плаќа издршка на две деца, а одбегнува да ја дава или пак чини едно кривично дело неплаќање издршка.

**ЗАКЛУЧОК:**

Апелациониот суд Скопје и Гостивар едногласно се согласија со ставот на Апелационен суд Битола по однос на ова прашање, дека обвинетиот чини едно кривично дело, а не две кривични дела, ниту пак продолжено кривично дело.

Апелациониот суд Штип по однос на ова прашање има два става:

- Првиот став прифаќа дека обвинетиот чини едно кривично дело, а не две кривични дела, ниту пак продолжено кривично дело.
- Според вториот став обвинетиот чини толку кривични дела колку што има деца за издршка.

**ЗП**

1. Дали ќе се применува ЗД на ЗБСП како поблаг закон и дали е поблаг закон.

#### ЗАКЛУЧОК

За прекршоците од чл.25 и чл.31 од ЗБСП сторени пред стапување во сила од 29.05.2009 год. на ЗИД на ЗБСП е надлежен судот и при одлучување треба да ги има предвид одредбите од овој Закон како поблаг Закон.

2. Дали по стапување на сила на ЗИД на ЗБСП ( Сл. весник на РМ бр. 64/09 од 22.05.2009 год. ) судот е надлежен да постапува по поднесените барања за прекршоците од чл.25 и чл.31 од ЗБСП, а кои се предвидени во чл.376 ст.1 од ЗБСП се донесе следниот:

#### ЗАКЛУЧОК

Бидејќи според ЗИД на ЗБСП во членовите 25 и 31 од ЗБСП се менува описот и висината на прекршочната санкција и не е пропишано задолжително изрекување на прекршочна санкција – забрана на управување со моторно возило во чл.376 ст.1 од ЗБСП и истите не спаѓаат во судска надлежност, треба да се отстапат на комисиите за водење прекршочна постапка при прекршочните органи на МВР.

3. Кој ќе постапува по прекршоците од чл.99 б ст.1 т.1 до т.9 пропишани во новиот ЗИД на ЗППС ( Сл. весник на РМ бр.114 од 14.09.2009 год.), бидејќи за истите прекршоци е предвидена двојна надлежноста пред комисијата и пред надлежен суд.

#### ЗАКЛУЧОК

Едногласно е прифатен ставот дека по грешка во чл.99-в од истиот Закон е наброен и чл.99-б и треба да се применуваат правилата од ЗИД од Законот за превоз на патниот сообраќај, сите прекршоци од чл.99б треба да бидат во надлежност на Комисиите за водење на прекршочна постапка при прекршочниот орган- Министерство за транспорт и врски.

4. Дали судот треба да води постапка за порамнување поради итност на постапката од чл.112 од ЗП, кога се работи за странец како сторител на прекршок, или постапката за порамнување треба да ја води органот.

Заеднички заклучок не се усвои, бидејќи Апелационите судови во Скопје и Штип останаа при ставот дека пост (Сл. весник бр. 66/07 од 31.05.2007 год.) задолжително треба да ја води комисијата за водење прекршочна постапка при прекршочниот орган, а Апелационите судови

во Битола и Гостивар останаа при ставот дека постапката за порамнување од истиот член може да ја води судот.